



## PROPOSTE PER I CRITERI DI VALUTAZIONE PER I CONCORSI A RICERCATORE

### Ripartizione del punteggio

Sosteniamo l'adozione di un modello di discrezionalità vincolata, basato su un **punteggio numerico** da assegnare alla valutazione della produzione scientifica ed uno da assegnare alla valutazione dei titoli. Noi proponiamo il seguente modello:

Prima valutazione solo sulle pubblicazioni certificate (60 punti su 100 complessivi). Seconda valutazione – *alla quale accedono solo i candidati che, alla prima, hanno ottenuto almeno il "sette", cioè 42 punti su 60* – sui titoli (40 punti su 100).

Si procede poi alla somma dei punteggi così ottenuti e si stila la **graduatoria finale** che deve essere resa **a scorrimento**, in caso di rinuncia del vincitore.

#### Commenti

- La suddivisione 60 punti vs 40 punti tra pubblicazioni e titoli può anche essere sostituita da una ancor più premiante la produzione scientifica, **per esempio 70 vs 30**. L'importante è che la valutazione delle pubblicazioni sia prevalente su quella dei titoli.
- Non deve essere assegnato alcun punteggio alla discussione ed illustrazione delle pubblicazioni e dei titoli.

### Valutazione delle pubblicazioni

Al fine di rendere più *trasparente* l'assegnazione del punteggio per la valutazione delle pubblicazioni e di *responsabilizzare* ciascun membro della commissione, sarebbe auspicabile che **ogni commissario assegni un punteggio numerico a ciascuna pubblicazione di ciascun candidato**.

Nell'assegnare tale punteggio, la commissione deve tenere conto dei seguenti fattori:

- ▶ Rilevanza scientifica delle pubblicazioni, loro collocazione editoriale e loro diffusione all'interno della comunità scientifica.
- ▶ Apporto individuale del candidato.
- ▶ Primato della *peer-review*: in quei SSD in cui è consolidato, o in via di consolidamento, a *livello internazionale* l'uso della "peer-review", vanno valutati esclusivamente quei prodotti scientifici "peer-reviewed".
- ▶ Indicatori internazionali: in quei SSD in cui siano disponibili classifiche di giornali a largo e consolidato uso internazionale e/o altri parametri riconosciuti in ambito internazionale (quali i



parametri indicati dal CUN: Impact Factor, numero di citazioni, indice di Hirsch), la commissione *deve* tenere conto di tali classifiche e parametri.

Ogni pubblicazione considerata deve essere collocata in una categoria (articoli su riviste, saggi in volume, monografie, brevetti, ecc.). Per ogni categoria la commissione definisce preliminarmente un range di punti, con la chiara indicazione del punteggio massimo che può ottenere una data pubblicazione in quella categoria.

Ogni commissario, basandosi sui criteri summenzionati, assegna a ciascuna pubblicazione di un dato candidato un punteggio motivato. Il punteggio conclusivo di quella data pubblicazione sarà dato quindi dalla media aritmetica dei punteggi assegnati dai tre commissari.

Si procede quindi alla somma dei punteggi conclusivi delle pubblicazioni, ottenendo così il punteggio totale della produzione scientifica di ciascun candidato. Quindi la commissione individua il candidato che ha ottenuto il risultato più alto, al quale assegna il punteggio finale di 60 punti, e provvede a riportare in sessantesimi i punteggi dei restanti candidati e ad escludere dalla illustrazione/discussione dei titoli i candidati che hanno ottenuto un punteggio inferiore a 42/60.

Non appena stilata la graduatoria relativa alla valutazione delle pubblicazioni, la commissione è tenuta, entro il giorno successivo, ad affiggerla in un luogo ritenuto idoneo e a pubblicarla sul sito web dell'Università che ha bandito il concorso.

#### *Commenti*

- Fermo restando la discrezionalità della commissione nel giudicare la produzione scientifica dei candidati, riteniamo che l'accorgimento di far esprimere a ciascun commissario, **separatamente**, un giudizio numerico su **ogni pubblicazione** presentata dai candidati, possa ridurre i rischi che la "discrezionalità" si trasformi in "arbitrio".
- L'adozione di punteggi per ciascuna pubblicazione ha anche il vantaggio di rendere possibile una comparazione dei risultati ottenuti dai vari candidati in concorsi di diverse sedi.
- L'accorgimento di portare a 60 punti il punteggio del candidato con la migliore produzione scientifica ed il successivo riportare in sessantesimi i punteggi degli altri candidati si rendono necessari al fine di mantenere la **proporzione 60 punti vs 40 punti** tra valutazione delle pubblicazioni e valutazione dei titoli, che altrimenti sarebbe, di fatto, elusa.

## Valutazione dei titoli

La commissione assegna collegialmente il punteggio sui titoli utilizzando la seguente tabella:

<b>Tipologia di titoli</b>		<b>Max</b>	<b>Punteggio</b>
<b>Titoli indicati dal CUN</b>	Titolo di dottore di ricerca o PhD		20 punti
	Assegni di ricerca, borse post-dottorato, ricercatore a tempo determinato, contratti e borse di studio finalizzati ad attività di ricerca, svolti anche all'estero	Max 20 punti	3 punti per ciascun anno concluso (le frazioni di anno superiori a 6 mesi vengono valutate 1,5 punti)
	Attività didattica, a livello universitario, svolta anche all'estero	Max 5 punti	1,5 punti in caso di titolarità del corso (professore a contratto) 0,5 punto in caso di esercitazioni del corso o di attività di tutorato
	Premi e riconoscimenti per attività di ricerca	Max 5 punti	
	L'attività in campo clinico relativamente a quei SSD in cui siano richieste tali specifiche competenze	Max 5 punti	2 punti per ogni anno (le frazioni di anno superiori a 6 mesi vengono valutate 1 punto)
	L'attività progettuale certificata relativamente a quei SSD nei quali è prevista	Max 5 punti	
	L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca	Max 5 punti	
	Periodi di almeno un mese trascorsi continuativamente presso Istituti di ricerca o Università estere, per attività di ricerca o di insegnamento (visiting professor, post-doc, "lectureships")	Max 4 punti	
	Comunicazioni a conferenze	Max 3 punti	
	Far parte di comitati scientifici di riviste, fondazioni, istituti di ricerca	Max 3 punti	
Partecipazione a programmi di ricerca	Max 2 punti		

La commissione, dopo aver provveduto ad assegnare ad ogni titolo presentato da ciascun candidato il relativo punteggio (rappresentato da un numero intero o semi-intero), procede poi ad effettuare la somma dei punteggi per ciascun candidato ed individua il candidato che ha ottenuto il risultato più alto. Ove tale punteggio dovesse superare i 40 punti, la commissione provvede ad assegnare a tale candidato il punteggio finale di 40 punti e a normalizzare in quarantesimi proporzionalmente il punteggio degli altri candidati.

Non appena stilata la graduatoria relativa alla valutazione dei titoli, la commissione è tenuta, entro il giorno successivo, ad affiggerla in un luogo ritenuto idoneo e a pubblicarla sul sito web dell'Università che ha bandito il concorso.

La commissione altresì provvede ad effettuare la somma dei punteggi delle pubblicazioni e dei titoli (una volta normalizzati in sessantesimi e in quarantesimi, rispettivamente) e a stilare la



**graduatoria finale**, che, entro il giorno successivo, deve essere affissa in un luogo ritenuto idoneo e pubblicata sul sito web dell'Università che ha bandito il concorso.

#### *Commenti*

- Si è utilizzato lo **schema di valutazione dei titoli elaborato dal CUN** su proposta del MIUR (in modo da accontentare un po' tutti ...), solo che, per evitare strumentalizzazioni, a ciascuno di questi titoli è stato dato un **peso diverso**. Inoltre ci è sembrato che quelle elencate dal CUN non esaurissero tutte le tipologie di titoli che debbano essere considerate per un concorso a ricercatore: per questo ne abbiamo aggiunte delle altre, con i relativi pesi.
- Nel caso in cui questo schema di ripartizione possa apparire troppo "rigido", si potrebbe lasciare alla commissione il compito di stabilire preliminarmente i criteri di valutazione dei titoli con la clausola che il titolo di dottore di ricerca debba valere non meno del 40% del punteggio massimo conseguibile.

### **Osservazioni finali**

1. **È molto importante che la graduatoria finale sia resa "a scorrimento"**. In caso di rinuncia del vincitore (perché, per esempio, ha vinto in un'altra sede), deve subentrargli il secondo classificato e così via.

#### *Commenti*

- È molto importante che ci sia esplicitamente una tale indicazione, perché altrimenti il rischio è l'annullamento di molti concorsi, dal momento che con queste "nuove regole" un candidato molto bravo dovrebbe poter avere la possibilità di vincere in più sedi, non solo nella propria (si spera), e quindi il numero di casi di rinunce potrebbe essere notevolmente superiore rispetto a quanto avveniva in passato.
2. Nei bandi di concorso **non deve essere imposto alcun limite al numero di pubblicazioni che ciascun candidato può presentare.**

#### *Commenti*

- La pratica consueta di mettere un tetto, solitamente molto basso, al numero di pubblicazioni è stata tradizionalmente utilizzata per tutelare i candidati più deboli. In un'ottica di apertura alla meritocrazia tale pratica va abolita. È dunque necessario che il MIUR specifichi che non deve esistere un tetto, impedendo il reiterarsi di tale pratica da parte degli atenei.
3. Devono essere accettati e considerati ai fini della procedura di valutazione comparativa solo articoli o manoscritti pubblicati o accettati per la pubblicazione da un editore specializzato nella pubblicazione di articoli o libri di ricerca. Quindi **non devono essere valutati preprint, note interne o rapporti dipartimentali**, tranne appunto quelli accettati per la pubblicazione e non ancora pubblicati (farà fede la lettera di accettazione del giornale ovvero



ogni altra certificazione consentita dalla legge), che devono essere valutati come se fossero pubblicazioni.

4. **Tutti i punteggi, con annessi giudizi motivati, assegnati da ciascun membro della commissione**, per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli, **devono essere pubblicati analiticamente e in ogni loro parte** in tempi brevi sul sito web della Università che ha bandito il concorso e sul sito del MIUR.

APRI - Associazione Precari della Ricerca Italiani